

Этика и рациональность в рамках традиции

«И большинство их следует только за предположениями. Но предположение ни в чём не избавляет от истины. Поистине, Бог знает то, что они делают!» (Коран; сура 10:36).

В статье представлены начала метода построения теоретической конструкции, способной обеспечить непротиворечивость и правдоподобность синтеза концепций неоклассической теории и традиции. Основой синтеза должна стать новая трактовка времени: переход от линейного его восприятия к циклическому природному времени в краткосрочном периоде и к состоянию «вне времени» в периоде долгосрочном.

Ключевые слова: Неоклассическая теория рационального выбора; Этика; Традиция; Философская машина.

S. PYASTOLOV

Ethics and Rationality in Tradition Frameworks

The article represents foundations of a method of construction of the theoretical design, capable to provide consistency and plausibility of synthesis of concepts of the neoclassical theory and tradition. The new treatment of time should become a synthesis basis: transition from its linear perception to cyclic natural time in the short-run period and to a condition of «out of time» in the long-run.

Key words: Neoclassic Theory of Rational Choice; Ethics; Tradition; Philosophy Wheels.

Возникающие в современном обществе этические проблемы чаще всего «решаются» путем обращения к принципам рационального мышления, но истолкованным в пользу определенных групп интересов. Особенностью «состояния умов» сегодня является и то, что т.н. общественное мнение, информационные доминанты формируются этими группами с использованием скрывааемых от общества эффективных технологий.

В том числе и в связи с этим, внимание многих исследователей обращено к феноменам рыночной психологии, рыночного сознания, преобладание которого в структуре психики отдельного человека заставляет вести речь о присутствии своего рода ментального вируса. К сожалению, тренды развития общественных процессов свидетельствуют о заражении такими вирусами значительной части человеческой популяции.

Рыночная мораль сегодня выделилась из общечеловеческой, которая была сформирована благодаря тому, что все человеческие общности прошли через институты общинного уклада. Причиной этого выделения ученые

называют разделением труда, специализацией и следующее за ними отчуждение. В итоге человечество утратило много этических принципов, существовавших в период общинной формы жизни [5].

Особенностью российской ситуации (или в более общей формулировке – «русского мира») является то, что на этом пространстве идет борьба между «интеллектом» рыночной парадигмы и «интеллектом» «традиции» (под традицией в данном случае понимается социально-хозяйственный уклад, основанный на принципах природо- и человеко-сбережения). Величко и др. утверждают, что «взаимопонимание интеллектов возможно при наличии материальных носителей каналов информационного обмена между ними, при совпадении частотных диапазонов работы, и согласованности систем кодирования информации. При определенных условиях в результате взаимодействия разных интеллектов может возникать коллективный интеллект, возможности которого на порядки могут превосходить возможности интеллектов-участников, что может лежать в основе некоторых из ноосферных проявлений» [3, с. 13].

Группа авторов, разработчиков Достаточно общей теории управления (ДОТУ, на основе которой разработана Концепция общественной безопасности - КОБ), утверждает, что три типа цивилизации: технократическая, экотехнологическая, биологическая, находятся в состоянии конфликта, при том, что технократическая в последнее время доминирует. И это доминирование обуславливает тренды, ведущие к биологическому вырождению (деградации) человечества. Преодоление этих трендов возможно на пути преобразования цивилизации «на основе построения социальной организации и культуры, которые гармонизировали бы с объемлющими жизнь социума биосферными, геофизическими и общекосмическими процессами» [3, с. 24].

Теоретическое осмысление обозначенного конфликта заставляет задать вопрос: действительно ли так несопоставимы концепции «рациональности» и «традиции», и действительно ли объекты их исследований настолько разнородны, что попытки их сопоставить, пусть и с благородной целью исследования, будут представлять собой, по меткому выражению К.Боулдинга, «нечто от алхимии»? [1, с. 918]. За эти попытки в экономической таксономии факторов производства, а также за увлечение подсчетами доходов и пренебрежение «экономикой созерцания» он критиковал классическую теорию.

Но, даже исследователи, работающие в таких направлениях, как, например, «экономика созерцания», продолжают следовать принципам «философских машин» (ФМ), разработанных мастерами классического направления. Попробуем заглянуть внутрь такой машины. Шахматы, домино, колода карт, игральные кости, алфавит, цифры, системы исчисления, физика Ньютона – в таком виде человечество сумело-таки сохранить древние ФМ. А экономисты и социологи, вдохновившись «успехами небесной механики», построили свои теоретические механизмы и до сих пор находятся под их гипнозом. Однако, используя в своей конструкции знаки и символы, любая

ФМ транслирует и некоторые скрытые отношения и влияния. Именно это имел в виду Конфуций, когда говорил, что «Знаки и символы правят миром, а не слово и закон». Кстати, заметим, что ФМ является инструментом управления, поскольку на основе ее указаний, принимаются управленческие решения.

Одно из представлений ФМ в формате схемы исходит из учения пифагорейцев, и изображается как равнобедренный треугольник (теория), вписанный в квадрат (воспринимаемая реальность) (рис. 1). Теория не перекрывает реальность, она может объяснить лишь некоторую её область, но в определённых точках теория позволяет выйти за грани воспринимаемой реальности и предсказать/описать то, что человек на данный момент не воспринимает.



Рис.1. Соотношение теории и реальности.

В авторской интерпретации теория имеет грани, которые соотносятся с Фактами, Словами и Прогнозами. Факт может быть осмыслен, когда есть Слово (Понятие) для его описания, иначе наука не будет считать такой факт «научным». В то же время: «В начале было Слово ...», и если соответствующего понятия не существует, то факты просто не воспринимаются. Третья грань теории – Прогнозы, которые получаются с её помощью. С точки зрения этой же грани мы рассматриваем цепи Конов (*концепции*), ис-коны, по-коны, за-коны¹.

При этом одна из концепций, как правило, принимается в качестве базовой. В неоклассической экономической теории это концепция «Ограниченности». Она подразумевает, что потребности человека постоянно растут и поэтому ресурсов для их удовлетворения не хватает (подробнее см.: [4]). «Ограниченность» представлена символом «Инь-Ян» как борьба противоположностей (растущих потребностей и ограниченных ресурсов) в единстве.

Символ «Инь-Ян» выбран для описания этой концепции потому, что в результате решения проблемы ограниченности в любом конкретном случае, описываемом экономической теорией, результат выбора должен быть определенным и единственным. От других возможностей человек

¹ ТеОрия – придает цепи конов силу (Ор = сила, *старославянск.*), заставляет их работать. Это – динамическая конструкция.

отказывается, и это называется компромиссным выбором (еще одна концепция). Поэтому выбран такой символ, когда одна из противоположностей оказывается выше другой.

Но, вот что интересно: оказывается в славянской традиции был похожий символ, только противоположности в нем размещались на одном уровне. Горизонтальная «волна» означала границу между Явью и Навью (такую букву можно найти во «Всеясветной Грамоте»). Позднее этот символ перешел в буквицу «Фита»: Ф. Смысл образа этой буквицы толкуется как «природа, жить в ладу с природой» [2]. Современное понимание – сохранение окружающей среды, экология.

Не будем здесь рассматривать вопрос о том, кому понадобилось убрать фиту из русской азбуки и сегодня продвигать «Инь-Ян», но вполне очевидным получается пример применения первого приоритета управления по ДОТУ.

Возвращаясь к «рациональности», обнаруживаем, что это - принцип, согласно которому человек выбирает лучшее из возможного. И сегодня, когда речь идет, например, о выборе между частно – собственническим (капиталистическим) способом управления хозяйственной деятельностью и общинным, рационалистический анализ сводит его к выбору этических оснований, на которых стоит капиталистическое право собственности.

В современной неоклассической теории это «пучок прав собственности», вплетенный в систему рыночных отношений, которая была развита, принимая тезис с достаточной долей условности, из «Теории нравственных чувств» А.Смита. Как развитие этой теории получена модель «экономического человека» - «*homo oeconomicus*».

Рациональные способности «экономического человека» (модели, позволяющей применять математические методы исследования), ограничены следующими предпосылками.

=> Полнота информации + интеллектуальные способности: человек может оценивать возможные варианты выбора с точки зрения того, насколько их результаты соответствуют его предпочтениям;

=> Ненасыщаемость. Потребитель потребляет благо до тех пор, пока оно приносит ему пользу, пусть даже очень малую. А так как благо приносит пользу всегда, то идеальный потребитель будет потреблять его до бесконечности.

=> Бесконечная делимость ограниченных благ: это позволяет применять методы дифференциального исчисления для построения модели;

=> Наличие упорядоченной системы устойчивых человеческих предпочтений, которая характеризуется следующими свойствами:

- *Полнота.* Это означает, что у индивида есть определенное мнение относительно любой пары вариантов А и В: либо $A \succ B$, либо $A \prec B$, или $A \approx B$ ²;
- *Транзитивность:* $(A \succ B \text{ и } B \succ V) \Rightarrow A \succ V$;
- *Рефлексивность:* Если два набора благ совпадают по всем

² $A \succ B$ означает, что А предпочитается В.

признакам, то выбор между ними для хозяйствующего субъекта безразличен;

- *Монотонность*;
- *Замещаемость*. Всегда можно найти набор благ, эквивалентный данному, если уменьшить потребление одного блага и одновременно увеличить потребление другого;
- *Выпуклость*. Линейные комбинации двух равноценных наборов благ более предпочтительны, чем каждый из них в отдельности.

В начале XX века немецкий социолог М.Вебер определил зависимость между способностями принимать разумные решения и объемом доступной индивиду информации. Решения (рациональные или не очень) выражаются в поведении, которое, в свою очередь, разделено на типы: целерациональное (направленное на достижение определенной цели), целостнорациональное (не создает препятствий к достижению цели), традиционное (обусловленное нормами), аффективное (активность биоида)³. ДОТУ, по сути, развивает эту теорию, привязывая преобладающий тип поведения к определенному типу строя психики.

Обратим внимание на то, что в неоклассическом описании характеристик субъекта время отсутствует. Оно отсутствует также и в описании процесса потребления. В этих описаниях в основополагающих научных публикациях неоклассиков реального времени, в котором ведет свою деятельность человек, а не протекают финансовые потоки, просто нет. Можно, правда, обнаружить, что предельная полезность убывает с ростом количества потребляемого блага в одном единичном акте потребления.

Но, в этом случае мы имеем дело, не с физическим, а с системным линейным временем. И эти системы потребления и производства чаще всего не согласуются с природой (Θ), потому что у них разное время, и системное время оказывается важнее для человека (видимо потому, что эта система создана человеком). Создание таких систем было, по сути, оправдано Библейской концепцией: «... и наполняйте землю, и обладайте ею» [Бытие, 1, 28].

В этом, по мнению автора, состоит ключевое различие между «экономической» и «традиционной» парадигмой. Традиционная требует согласования действий человека с природными циклами и законами (см., например, законы Рита; позднее – домострой). Таким образом, это – циклическое природное время в краткосрочном периоде, и, по сути, вневременное состояние в периоде долгосрочном.

Но остается открытым вопрос о том, может ли «традиция» служить

³ Согласно результатам исследования, опубликованным в американском журнале "Человеческие отношения", широко распространенный среди предпринимателей тип поведения описывается следующим диагнозом: *отмечены потребность в контроле, наличие чувства недоверия, настороженности, "потребность в аплодисментах", в случае раздражения, обнаружения опасности проявляются защитные механизмы примитивного характера - желание разделить проблему, спроецировать (перенести на другой объект), отрицать ее наличие (способы, известные в клинической психологии как "защита маньяка")* [6].

научной альтернативой методологическому индивидуализму. Должно быть очевидно также, что «традиция» не соотносится и с методологическим холизмом в современном (в целом, макроэкономическом) его понимании.

Согласно доминирующему академическому представлению, «традиция» как концепция «проигрывает» неоклассике в том, что якобы не обладает четко очерченным базисом, установленным набором предпосылок. Провести анализ концептуальных оснований в этом случае достаточно сложно, еще и потому что не определен общепринятый набор так называемых научных фактов, относящихся к данной области.

Тем не менее, автор предполагает, что основные категориальные положения «традиции» на данный момент артикулированы, уже сложилась своеобразная научная школа. В качестве формы программного положения одного из направления «традиции» в данном исследовании автор рассматривает «Буквицу» – структурированный набор образов древнерусского языка. Это – матрица (7 на 7), в которой запечатлены концы мироздания и народные представления (рис. 2).

По правилам Буквицы образ может иметь более одного значения, и у каждого распознающего образы может сложиться свое понимание текста, записанного Буквицей. Кроме того, многие еще помнят некоторые т.н. азбучные истины. Это смыслы, раскрываемые в рядах букв при их прочтении по горизонталям, вертикалям и диагоналям матрицы.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| А | Б | В | Г | Д | Е | Є |
| Ж | З | И | І | Ї | Ї | Ѡ |
| К | Л | М | Н | О | П | Р |
| С | Т | У | Ѹ | Ф | Х | Ѡ |
| Ц | Ч | Ш | Щ | Ъ | Ы | Ь |
| Ѣ | Ю | Ѧ | Ѧ | Ѧ | Ѧ | Ѧ |
| Ѧ | Ѧ | Ѧ | Ѧ | Ѧ | Ѧ | Ѧ |

Рис. 2. Образы Буквицы.

Обращаясь к смыслам, отраженным в образах букв, обнаруживаем, что они содержат в ряду прочих, и правила рационального мышления – ПРМ (такова еще одна формулировка перечисленных выше предпосылок). Они, эти правила, отражены в следующем множестве образов (табл. 1). Далее, рассматривая развитие современных экономических теорий, обнаруживаем, что их положениям также есть место в матрице Буквицы.

Таблица 1.

Соответствие образов букв и содержанию правил рационального мышления (ПРМ)

| Образ | Соответствие содержанию ПРМ |
|-------------|------------------------------------|
| <i>Веди</i> | Полнота информации, Транзитивность |

| | |
|---------------|---|
| <i>Покой</i> | Условие проявления интеллектуальных способностей, Рефлексивность |
| <i>Ръци</i> | Полнота; проявленность предпочтений |
| <i>Слово</i> | Вербальная или математическая форма отображения информации |
| <i>Твердо</i> | Устойчивость предпочтений, Монотонность |
| <i>Ша</i> | Пространство товарных характеристик, аналог пространства кривых безразличия, Замещаемость, Выпуклость |

Так, одним из направлений научной мысли, которое претендует на звание альтернативы современному «мэйнстриму» (неоклассической теории), является концепция Национальных инновационных систем – НИС.

Для развитых стран понятие НИС сформировалось как понятие *ex-post*, в то время как на периферии, для развивающихся стран, это, в основном, было принято *ex-ante*; (идея «лучших практик»)

В рамках теорий НИС действуют следующие предположения.

Внешние условия характеризуются неопределенностью, что обуславливает принципы поведения для экономического агента – производителя

- ✓ Равновесия рынка не существует в принципе.
- ✓ Постоянно меняются потребности потребителей, и если не меняется предприятие, оно остается вне игры.
- ✓ Инновационность не означает следовать за рынком; это означает изменять и создавать рынки.

Понятие НИС имеет нормативное значение, но, в то же время, это понятие "отношенческое"; оно описывает ситуации, в которых присутствует конфликт. Для страновых администраторов это объект стратегического управления. В методологическом плане концепция НИС основана на предположении об эволюционном характере инноваций. Но, не стоит забывать о том, что первая базовая концепция заложена ФМ классической теории.

Текст описания концепции НИС следует разделить, как минимум, на две части. В первой описываются признаки инновационного процесса (табл. 2), во второй – признаки НИС (табл. 3). Очевидно, первая и вторая часть текста взаимосвязаны, и их соподчиненность довольно условна и определяется спецификой задачи, в решении которой применяется концепция.

Таблица 2.

Соответствие образов букв и содержанию признаков инновационного процесса

| | |
|-------|-----------------------------------|
| Образ | Соответствие содержанию признаков |
|-------|-----------------------------------|

| | инновационного процесса |
|--------------|--|
| <i>Слово</i> | Вербальная или математическая форма отображения информации |
| <i>Ци</i> | Целеполагание |
| <i>Шта</i> | неопределенное состояние |
| <i>Юнь</i> | движение вне основного потока |
| <i>Ерь</i> | сотворение в действии |
| <i>Еры</i> | множественная структура |
| <i>Ерь</i> | законченное творение |

Кроме того, еще одной версией описания инновационного процесса может быть взятая целиком 5-я строка матрицы 7×7 (см. рис. 2).

Таблица 3.

Соответствие образов букв и содержанию концепции НИС

| Образ | Соответствие содержанию концепции НИС |
|----------------|--|
| <i>Иже</i> | Выявление новых потребностей, формулировка новых задач |
| <i>Ота</i> | Отказ от изживших себя форм: созидательное разрушение |
| <i>Инить</i> | Формирование новых организационных форм: цепочки добавленной стоимости, тройная спираль (наука – производство – государство) |
| <i>Мыслите</i> | Постоянное совершенствование |
| <i>Укъ Ерь</i> | Обучение в процессе деятельности |
| <i>Ом Фита</i> | Созидание в гармонии с природой: экологическая безопасность |
| <i>Ижа</i> | Эволюционный, циклический характер развития |

Формат статьи не позволяет далее углубляться в исследование. Однако можно заметить, что матрица образов Буквицы представляет собой инструмент исследований, обладающий огромным потенциалом. Это инструмент «раскрытия сознания», как индивидуального, так и группового (например, в формате «мозгового штурма»).

Кроме того, это уже вновь открытое, исконное качество Буквицы как ФМ. Это – неклассическая машина, её мощность даже в сокращенном варианте от 144 букв Всеясветной Грамоты до 49 букв, настолько превышает мощность классических ФМ, насколько мощность ядерного реактора (неклассической машины) превышает мощность двигателя внутреннего сгорания.

И если, предположить, что эта матрица лежала в основе мировоззрения каждого человека, проживавшего в не столь давние времена на территории России, то не стоит удивляться высказыванию о России известного западного мыслителя XVIII века: «Невозможная страна! Что ни мужик, то философ».

Таким образом, возвращение понимания смыслов Буквицы позволяет в какой-то мере вербализовать и формализовать концептуальные основания того типа мышления, которое с достаточной долей условности мы называем «традицией». И, прежде всего, следует заметить, что данный тип мышления не является альтернативой (неоклассическому) рациональному типу.

Рациональный тип мышления органично присутствует в истинной традиции, причем, это не самая существенная ее часть, и этот тип раскрывает те смыслы буквиц, которые могут быть соотнесены с так называемым эсхатологическим мышлением, т.е. с линейным временем. В другой трактовке, это мышление бинарного типа, подразумевающее деление на истинное и ложное (напр., на Инь и Ян).

Истинная традиция не приемлет однозначности, ее время разнонаправлено и циклично, оно даже не течет по кругу, как считают некоторые поверхностные толкователи. Обратите внимание на написание образа «Ижа»: через одну и ту же точку вы проходите в разных направлениях.

Кстати, само понятие рациональность лучше всего может быть понято при помощи образов Буквицы. Для этого, наверное, лучше взять латинский вариант:

«RATIO» = «Ръци» V «Аз» V «Твердо» V «Ижеи» V «Онь».

Далее, взяв даже ограниченную трактовку образов, читатель составит собственное представление.

По всей видимости, Буквица (а в более широком плане – традиция) может подсказать, в том числе, и перспективы развития научной мысли: с расширением пространства человеческой деятельности, людям придется осваивать и пространства других образов Буквицы. Уже достаточно очевидным становится, что пренебрежение этими смыслами неминуемо ведет к экономическим, экологическим и цивилизационным катастрофам.

Список литературы:

1. Боулдинг К. Экономическая наука и социальные системы/ В: Панорама экономической мысли конца XX столетия / Под ред. Д.Гринуэй, М.Блини, И.Стюарт: в 2-х т. СПб.: Экономическая школа, 2002. Т.2. С. 918.
2. Буквица. Пособие по древнерусскому языку. – М.: Концептуал, 2014.
3. Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М. Экономика и ноосфера. Научно-методологические основы государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации. Ноосферный (этико-экологический) подход. - Санкт-Петербург: АНО ВПО «Смольный институт РАО, кафедра «Психологии, акмеологии, ноосферологии и педагогики». Изд-во МФИН, 2012. – 168 с.
4. Ryastolov S.M. (2013): Экономика: теория и реальность//URL:<http://mpr.ub.uni-muenchen.de/46891/>
5. Шемшук В.А. Этическое государство. Прошлое, настоящее, будущее// www.koob.ru/shemshuk/yeticheskoe_gosudarstvo

6. Kets de Vries, Manfred F.R. The anatomy of the enterprenuer: clinical observations//Human Relations, 49(7):853-883, Jul. 1996.

С. ПЯСТОЛОВ,
*доктор экономических наук, профессор,
гл.научный сотрудник ИНИОН-РАН*